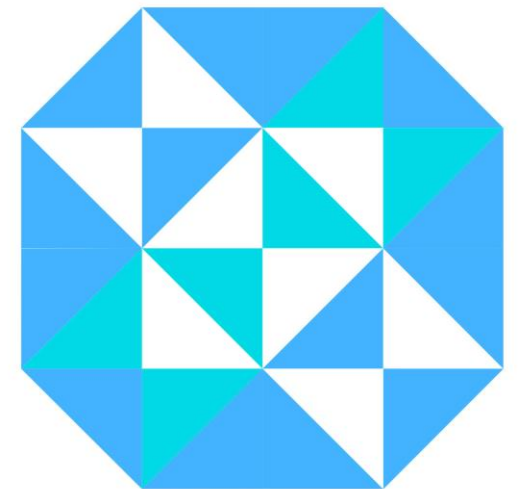


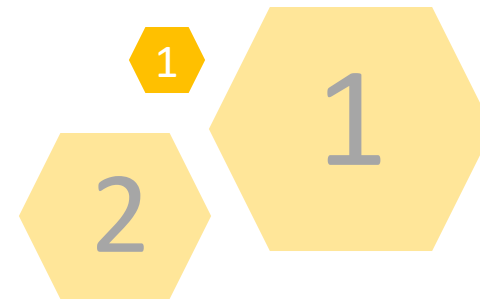
Teemakeskusteluiden tulokset

Maanomistajailta 25.10.2018



Onnellinen Kivistö

- Ryhmä A
- Ryhmä B



- 1 Kaupunkirakennevyöhykkeet
- 2 Sekoittunut kaupunkirakenne
- 3 Kaupunkirakenne muodostuu erilaisista kortteleista
- 4 Inhimillinen korttelikoko 50 m x 50 m
- 5 Vahva paikallisidentiteetti
- * Melualueiden toiminnot

Onnellinen Kivistö





+ Kaksi asemaa mutta asukkaita väljemmin

+ kaksi asemaa -> parempi imu (6 ääntä)

++ huomioitava olemassa olevat asuinalueet ja niiden tiivistämisen osalta kehittämismahdollisuudet

+Miksi pientaloalue pitää muuttaa kerrostaloalueeksi (5 ääntä)

-  Ryhmä A
-  Ryhmä B

-Kivistön asema riittäisi ja pientaloasujat pääsevät hyvin joukkoliikenteelle (4 ääntä)

-Onko asema tarpeellinen? Ja myös vyöhyke (3 ääntä)

-keskustakorttelivyöhyke uhka pientaloasumiselle



-huonoa murtotien varren pientaloasutus poistuu?

-Oleva pientaloasutus Riipiläntien varresta, mitä tapahtuu tulevaisuudessa



- 1 Kaupunkirakennevyöhykkeet
 - 2 Sekoittunut kaupunkirakenne
 - 3 Kaupunkirakenne muodostuu erilaisista kortteleista
 - 4 Inhimillinen korttelikoko 50 m x 50 m
 - 5 Vahva paikallisidentiteetti
- * Melualueiden toiminnot

Onnellinen Kivistö

-  Ryhmä A
-  Ryhmä B



- + Kauppakeskus keskittää palvelut, miten varmistetaan lähipalvelut?
- + R-Kioskeja lähelle
- + Palveluita tarvitaan lähelle, helposti saataville, sosiaalinen kestävyys

2



+/- sekoittunut rakenne
periaatteessa hyvä, mutta riippuu paljon
mitä viereen sijoittuu



- Ostoskeskus riittää, mutta toki
kivijalkaliikkeit ok
- palvelut keskitetysti
- keskittymät parempia

- 1 Kaupunkirakenneryöhykkeet
 - 2 Sekoittunut kaupunkirakenne
 - 3 Kaupunkirakenne muodostuu erilaisista kortteleista
 - 4 Inhimillinen korttelikoko 50 m x 50 m
 - 5 Vahva paikallisidentiteetti
- * Melualueiden toiminnot

Onnellinen Kivistö

-  Ryhmä A
-  Ryhmä B



3

+/- hyvä, mutta ei saa mennä överiksi

+ Helpompi löytää kotiin!



+ Ulkonäkö mut ei kuitenkaan katsota toisten pihaa (pientalon) kerrostalosta

+ Erilaiset ok. Tämän hetkinen rakentaminen ok.

+ Kartanonkoski hyvä vaikka onkin aika yhtenäinen

- 1 Kaupunkirakennevyöhykkeet
 - 2 Sekoittunut kaupunkirakenne
 - 3 Kaupunkirakenne muodostuu erilaisista kortteleista
 - 4 Inhimillinen korttelikoko 50 m x 50 m
 - 5 Vahva paikallisidentiteetti
- * Melualueiden toiminnot

Onnellinen Kivistö

-  Ryhmä A
-  Ryhmä B



4



+ kannatetaan

+/- Ei selvää näkemystä onko hyvä vai huono



- 1 Kaupunkirakenneryöhykkeet
- 2 Sekoittunut kaupunkirakenne
- 3 Kaupunkirakenne muodostuu erilaisista kortteleista
- 4 Inhimillinen korttelikoko 50 m x 50 m
- 5 Vahva paikallisidentiteetti
- * Melualueiden toiminnot

Onnellinen Kivistö

-  Ryhmä A
-  Ryhmä B



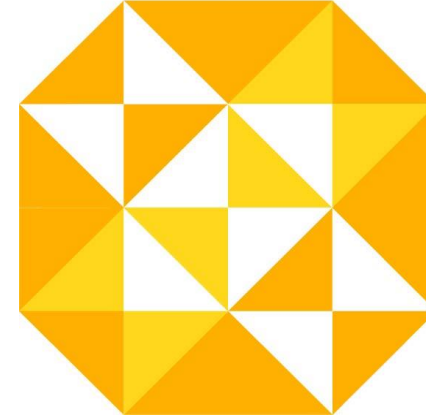
+ harjakattoja, ei tasakattoja

+ kuinka paikallisidentiteetti varmistetaan muuttuvassa kaupungissa?

- 1 Kaupunkirakennevyöhykkeet
 - 2 Sekoittunut kaupunkirakenne
 - 3 Kaupunkirakenne muodostuu erilaisista kortteleista
 - 4 Inhimillinen korttelikoko 50 m x 50 m
 - 5 Vahva paikallisidentiteetti
- * Melualueiden toiminnot

Onnellinen Kivistö

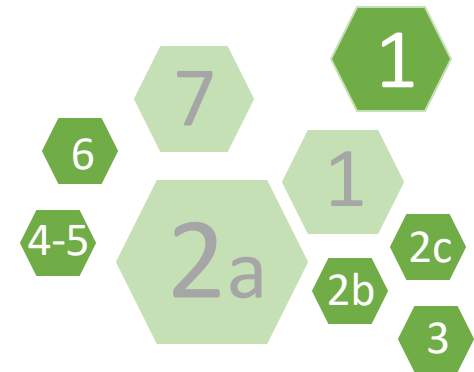
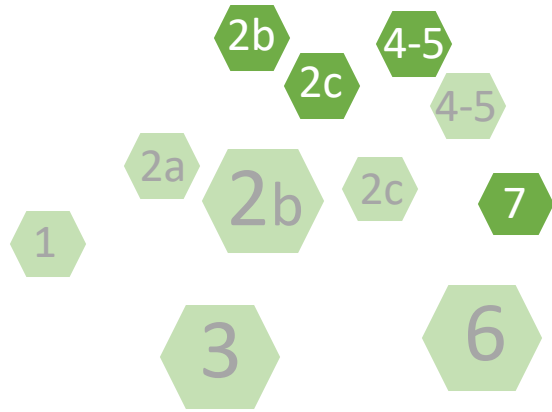
- 1 Eriäviä mielipiteitä. Kahden aseman kannatusta suositaan, jolloin parempi vetovoima. Keskustakorttelit koetaan uhkana pientaloasumiselle. Haluttaisiin säilyttää väljyys.
 - 2 Positiivinen kannatus sekoittuneeseen kaupunkirakenteeseen. Suurin osa suosii keskitettyjä palveluja. Pelko lähipalveluiden menetyksestä kauppakeskuksen voiman vuoksi.
 - 3 Erilaisia kortteleita tuetaan, koetaan hyväksi ja tunnusomaiseksi. Ei saa mennä överiksi.
 - 4 Kannatetaan inhimillistä korttelikokoa, vaikka ei osata selittää miksi.
 - 5 Paikallisidentiteettiä kannatetaan. Mietityttää miten se mahdollistetaan muuttuvassa kaupungissa
- * Melualueille halutaan uimahalli ja muita toimintoja.



- 1 Kaupunkirakennevyöhykkeet
 - 2 Sekoittunut kaupunkirakenne
 - 3 Kaupunkirakenne muodostuu erilaisista kortteleista
 - 4 Inhimillinen korttelikoko 50 m x 50 m
 - 5 Vahva paikallisidentiteetti
- * Melualueiden toiminnot

Vehreä Kivistö

- Ryhmä A
- Ryhmä B



- 1 Identiteettimaisemia vaalitaan
- 2a) Puustoinen verkosto
- 2b) Siniverkosto
- 2c) Niittyverkosto
- 3 Puistot, urheilukentät ja koulujen ja päiväkotien (Julkisten palveluiden) pihat viherrakenteen toimintojen keskittymiä
- 4-5 Virkistysreitistöllä yhtenäinen, aktiivinen liikkumisympäristö
- 6 Päiväkotien ja koulujen pihat osana viherverkostoa
- 7 Vihertehokkuus

Vehreä Kivistö



- Ryhmä A
- Ryhmä B

1

+/- Sammakkolampi ei näy missään eikä ole otettu huomioon. Reitit kuntoon Piispankyläntielle -> nyt vaarallinen lapsille

+ Vantaanjoelle ei pääse mistään-> olisi hyvä jos saisi reitin. Voisi jättää liito-oraville koko alue (2 ääntä)

1

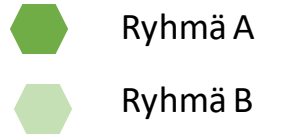
- saisi toteuttaa Sotilaskorven säilytelmä (luonnonvaraisuus) (3 ääntä)
- Vantaanjoki, joki ei siisti, metsä, santakuopat
- tämä kartta näyttää vihreältä, edellinen ei. Peltoa ja metsää tulee säilyttää -> ei betonilähiötä (3 ääntä)

1

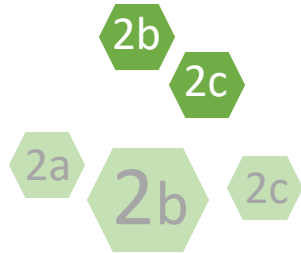
1

- 1 Identiteettimaisemia vaalitaan
- 2a) Puustoinen verkosto
- 2b) Siniverkosto
- 2c) Niittyverkosto
- 3 Puistot, urheilukentät ja koulujen ja päiväkotien (Julkisten palveluiden) pihat viherrakenteen toimintojen keskittymiä
- 4-5 Virkistysreitistöllä yhtenäinen, aktiivinen liikkumisympäristö
- 6 Päiväkotien ja koulujen pihat osana viherverkostoa
- 7 Vihertehokkuus

Vehreä Kivistö



Hulevesialtaiden miellyttävyys?
Panostettava ylläpitoon



+ enemmän hulevesikohteita, vesien hallinta

+ jokivarsireitti

+/- puuverkosto toteutuu sopivasti vihreää

+/- näyttää minimiltä, ei vähempää
Sisäiset lenkit tarpeen



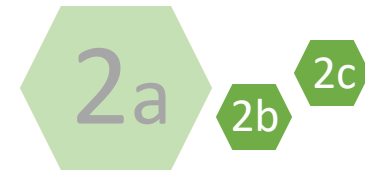
- viherkaista teollisuuden väliin, Sotilaskorven reitti säilytettävä (3 ääntä)

- Santakuopat säilytettävä!

- vaikea hahmottaa onko riittävästi, voisivat olla leveämpiä, ei saa vähetä, harmaata vähemmän

- vihreää enemmän

- kunnossapito, jos toteutetaan



- 1 Identiteettimaisemia vaalitaan
- 2a) Puustoinen verkosto
- 2b) Siniverkosto
- 2c) Niittyverkosto
- 3 Puistot, urheilukentät ja koulujen ja päiväkotien (Julkisten palveluiden) pihat viherrakenteen toimintojen keskittymiä
- 4-5 Virkistysreitistöllä yhtenäinen, aktiivinen liikkumisympäristö
- 6 Päiväkotien ja koulujen pihat osana viherverkostoa
- 7 Vihertehokkuus

Vehreä Kivistö

- Ryhmä A
- Ryhmä B



+/- lisää julkisia puistomaisia viherpihoja

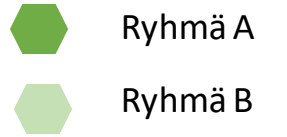
- 1 Identiteettimaisemia vaalitaan
- 2a) Puustoinen verkosto
- 2b) Siniverkosto
- 2c) Niittyverkosto
- 3 Puistot, urheilukentät ja koulujen ja päiväkotien (Julkisten palveluiden) pihat viherrakenteen toimintojen keskittymiä
- 4-5 Virkistysreitistöllä yhtenäinen, aktiivinen liikkumisympäristö
- 6 Päiväkotien ja koulujen pihat osana viherverkostoa
- 7 Vihertehokkuus

Vehreä Kivistö



4-5

4-5



Ryhmä A

Ryhmä B

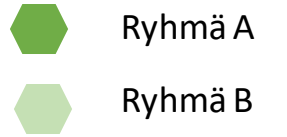


– viherreitit yhdistyvät kaavarajan yli

4-5

- 1 Identiteettimaisemia vaalitaan
- 2a) Puustoinen verkosto
- 2b) Siniverkosto
- 2c) Niittyverkosto
- 3 Puistot, urheilukentät ja koulujen ja päiväkotien (Julkisten palveluiden) pihat viherrakenteen toimintojen keskittymiä
- 4-5 Virkistysreitistöllä yhtenäinen, aktiivinen liikkumisympäristö
- 6 Päiväkotien ja koulujen pihat osana viherverkostoa
- 7 Vihertehokkuus

Vehreä Kivistö



- Liito-oravat suojeltava, tasapuolinen maankäyttö
- Rajan ylittävät kaavat
- Tasapuolinen maankäyttö, oravat
- Reitit Vantaanjoelle ja muille viheralueille toimiviksi
- Sisäiset lenkit tarpeen
- Kenraalipuistosta reitti Petikkoon (hiihtolatu) Kvartsiraitilla ei ole roskiksia -> tulee olla



+ toimii
+/- kasvaa
Pitää olla riittävän iso



- viherreitti, mopopojat,
pääväylien varteen puita ja
viherrakennetta

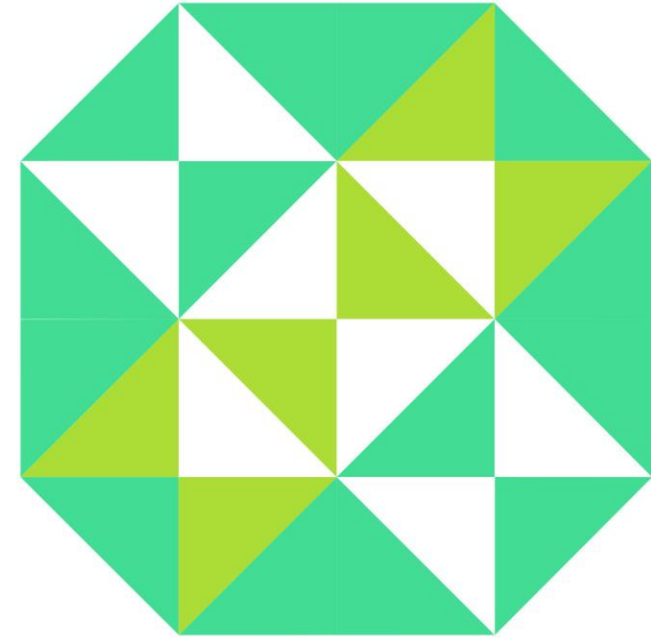


- 1 Identiteettimaisemia vaalitaan
- 2a) Puustoinen verkosto
- 2b) Siniverkosto
- 2c) Niittyverkosto
- 3 Puistot, urheilukentät ja koulujen ja päiväkotien (Julkisten palveluiden) pihat viherrakenteen toimintojen keskittymiä
- 4-5 Virkistysreitistöllä yhtenäinen, aktiivinen liikkumisympäristö
- 6 Päiväkotien ja koulujen pihat osana viherverkostoa
- 7 Vihertehokkuus

Vehreä Kivistö

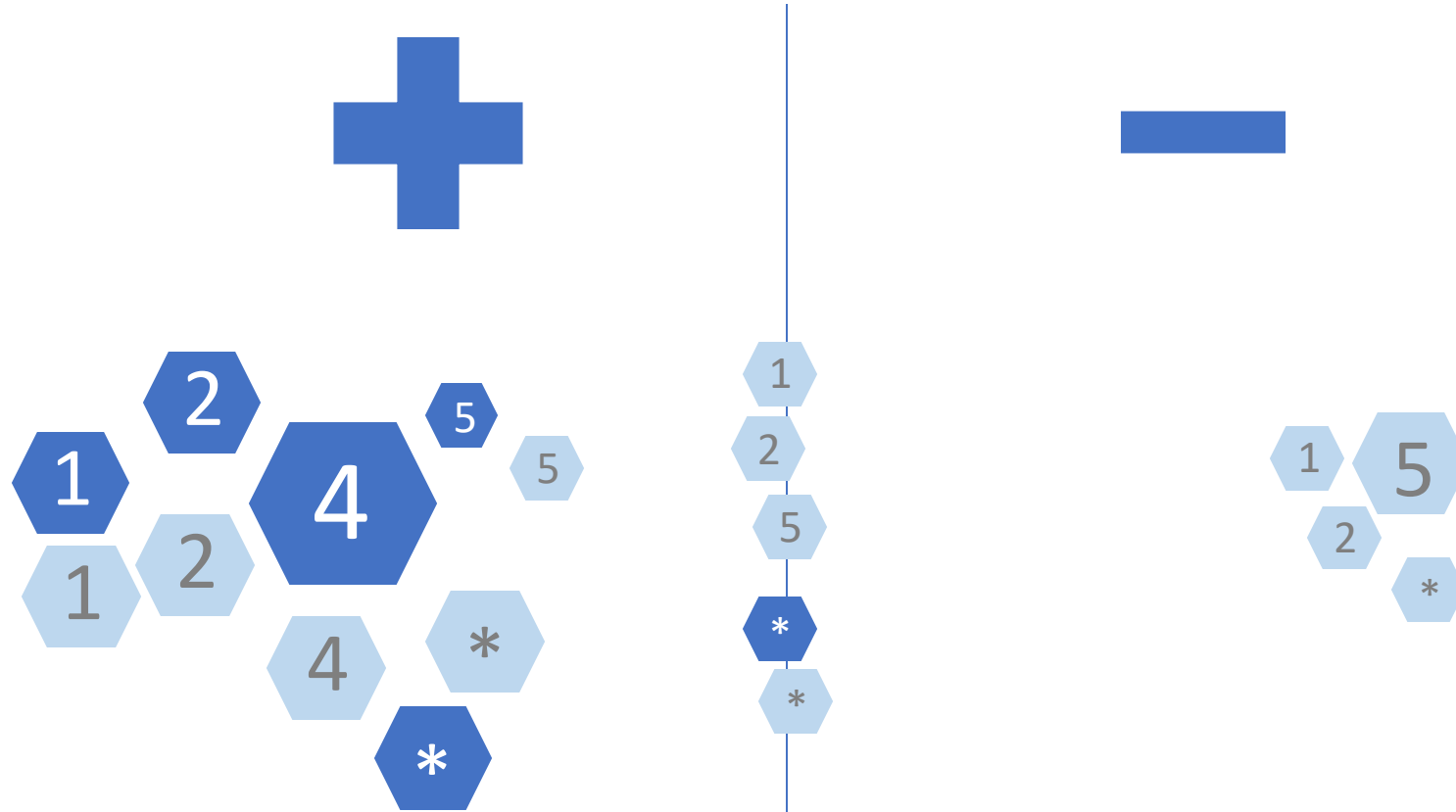
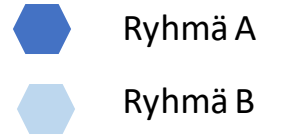
- 1 Identiteettimaisemat tärkeitä ihmisille, mutta niistä ei koeta pidettävän huolta tai olevan osana kokonaisuutta (Vantaanjoki, Sotilaskorpi). Vihreys säilytettävä ja liito-oravien reiteistä pidettävä huolta!
 - 2 A) Minimi puustomäärä. Puustoinen verkosto tärkeä ihmisille, pelkoa sen menetyksestä.
 - 2 B) Positiivisempi suhtautuminen kuin puustoon. Halutaan vesien hallintaa ja vettä ympärille. Huollettuja hulevesialtaita toivotaan enemmän.
 - 2 C) Puolletaan. Halutaan jokivarsireitti. Sotilaskorven reittiä useat pitää tärkeänä. Santakuopat säilytettävä.
 - 3 Kannatetaan lisää julkisia viherpihoja.
- 4-5 Virkistysreitistöjä kannatetaan. Huono puoli on viherreittien yhdistyminen kaavarajan yli, jota kritisoitiin useassa mielipiteessä.
- 6 Ristiriitaisia ajatuksia. Pääväylien varteen halutaan enemmän puita ja viherrakenteita.
 - 7 Vihertehokkuutta kannatetaan. Koetaan toimivaksi, kasvu mietityttää.

Kiintymystä herättävä aihe. Luonto tärkeää maanomistajille, jonka vuoksi ristiriitaisia ajatuksia suunnitelmista. Monet nostivat liito-oravien suojelun esille. Tasapuolista maankäyttöä kannatetaan. Viherreitistöt halutaan toimiviksi. Moni korosti roskisten osuutta reittien varsilla. Viherrakenteiden kunnossapidosta huolehdittava.



- 1 Identiteettimaisemia vaalitaan
- 2a) Puustoinen verkosto
- 2b) Siniverkosto
- 2c) Niittyverkosto
- 3 Puistot, urheilukentät ja koulujen ja päiväkotien (Julkisten palveluiden) pihat viherrakenteen toimintojen keskittymiä
- 4-5 Virkistysreitistöllä yhtenäinen, aktiivinen liikkumisympäristö
- 6 Päiväkotien ja koulujen pihat osana viherverkostoa
- 7 Vihertehokkuus

Aktiivinen Kivistö



- 1 Kestävien liikemuuotojen edistäminen
- 2 Kävelyn ja pyöräilyn priorisointi
- 4 Kävelyn ja pyöräilyn verkosto tukeutuu viherrakenteeseen
- 5 Keskitetty pysäköintijärjestelmä koko keskusta-alueella
- * Ajoneuvoliikenteen sujuvuus on huomioitu keskeisillä pääväylillä

Aktiivinen Kivistö

+ syöttöliuskan tiheys riittävän tiheästi. Tarvitaan suora tie reitti Santakuopantien kohdalta Kivistön keskusta

+ Voisiko olla joku paikallisbussireitti tms. Palvelee vain tätä aluetta. Juna palvelee vain keskusta



+/- Asema olisi hyvä, mutta niin suuri asukasmäärän kasvu ei niinkään. Tiettyjen alueiden yhteydet

1

+ Lapinkylän aseman painopiste pohjoisempaan. Asema on hyvällä paikalla. Asema palvelee myös Riipiläntien, Sotilaskorventien alueita. Kaavoitus ei ole edennyt vaikka jo kauan sitten aloitettu.

+ tontin arvo nousee. Toisaalta alueet muuttuvat nykyisestä. Liityntäpysäköinti tarpeen. Edellyttää myös palveluita, ettei tarvitse lähteä Kivistöön.



1



-Liityntäpysäköinti asemalle.

-Bussireittejä nyt liian vähän. Murtopakankuja on väärä paikka bussiraitille.

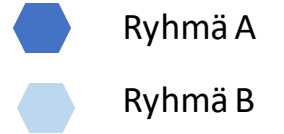
-Tavoite hyvä, mutta toteutus ei onnistunut. Sujuvuutta pitäisi edistää. Onko esitetty liikenneverkkoa riittävästi?

-Autot ja ihmiset mieluummin eri väylille. Vältettävä autojen ja jalankulkijoiden risteyksiä

- 1 Kestävien liikkumismuotojen edistäminen
 - 2 Kävelyn ja pyöräilyn priorisointi
 - 4 Kävelyn ja pyöräilyn verkosto tukeutuu viherrakenteeseen
 - 5 Keskitetty pysäköintijärjestelmä koko keskusta-alueella
- * Ajoneuvoliikenteen sujuvuus on huomioitu keskeisillä pääväylillä

 Ryhmä A
 Ryhmä B

Aktiivinen Kivistö



+ Priorisointi vähentää autoilua, turvallisuus, melu

+ Hyvä asia, mutta ei autojen kustannuksella

+ Kvartsiraitilta nousu asemalle ei toimi. Turvallisuus on iso kysymys kun pyöräilymäärät kasvavat.



+/- Parkkipaikkojen puute vaikuttaa keskustan palveluiden houkuttelevuuteen ja menestymiseen.

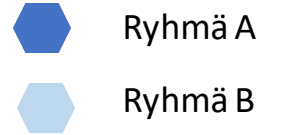
+/- Toimii keskustassa asujille. Jos Lapinkylän puolelle saisi lähipalveluita, ei tarvitsisi aina lähteä Kivistöön.



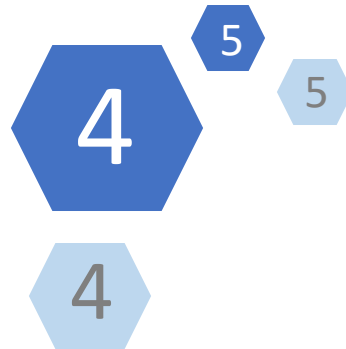
-Huomioitava myös autoliikenne. Palveluiden yms. Saavutettavuus. Joukkoliikenteen palvelutarjonta liian huono.

- 1 Kestävien liikkumismuotojen edistäminen
- 2 Kävelyn ja pyöräilyn priorisointi
- 4 Kävelyn ja pyöräilyn verkosto tukeutuu viherrakenteeseen
- 5 Keskitetty pysäköintijärjestelmä koko keskusta-alueella
- * Ajoneuvoliikenteen sujuvuus on huomioitu keskeisillä pääväylillä

Aktiivinen Kivistö



+ Pysäköintilaitoksia oltava riittävästi, riittävän lähellä. Olisi oltava kaupunginyhtiö, ei myydä eteenpäin



5

+/- Asumiseen liittyvä pysäköinti voi olla laitoksissa, palveluihin liittyvä kadunvarsilla



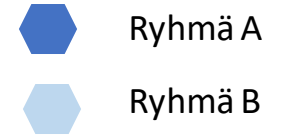
+ Koivupäystä lyhyempi reitti Lapinkylän asemalle, Piispankyläntie

+ Ulkoilua yms. Saa samalla

+ Tekee liikkumisesta mielekkäämpää

- 1 Kestävien liikemuuotojen edistäminen
- 2 Kävelyn ja pyöräilyn priorisointi
- 4 Kävelyn ja pyöräilyn verkosto tukeutuu viherrakenteeseen
- 5 Keskitetty pysäköintijärjestelmä koko keskusta-alueella
- * Ajoneuvoliikenteen sujuvuus on huomioitu keskeisillä pääväylillä

Aktiivinen Kivistö



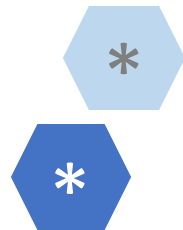
+/- Riipiläntie mieluummin ei lainkaan "läpiajoliikenteelle" (mm. Rekat, jakeluliikenne yms.)

+/- Tällä hetkellä ei toimi, mm. Kivistön keskustan kohdalla. Tärkeä tavoite. Ajoneuvoliikennettä nyt paljon kun ei palveluita.

+/- Ajoneuvoliikenne suunniteltava alueen sisäisten tarpeiden ehdoilla.



- Piispankyläntien alku Juuritien meluste ei ole riittävä. Piispantien melu kasvaa (monta miinus ääntä!)



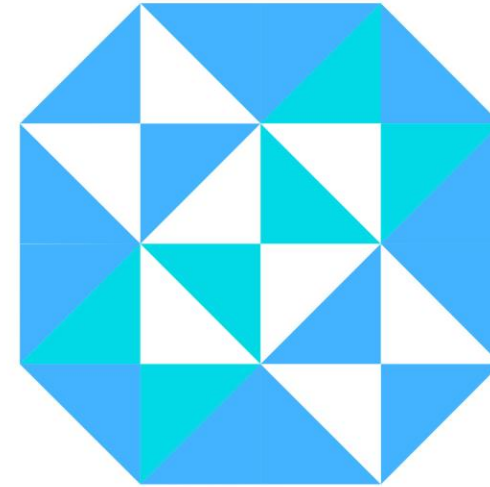
+ Riipiläntielle tehty vain sujuvuutta heikentäviä toimia (mm. Liikennevalot). Työmaa-aikaiset järjestelyt.

+ Huomioitava työmaa-aikana

- 1 Kestävien liikkumismuotojen edistäminen
- 2 Kävelyn ja pyöräilyn priorisointi
- 4 Kävelyn ja pyöräilyn verkosto tukeutuu viherrakenteeseen
- 5 Keskitetty pysäköintijärjestelmä koko keskusta-alueella
- * Ajoneuvoliikenteen sujuvuus on huomioitu keskeisillä pääväylillä

Aktiivinen Kivistö

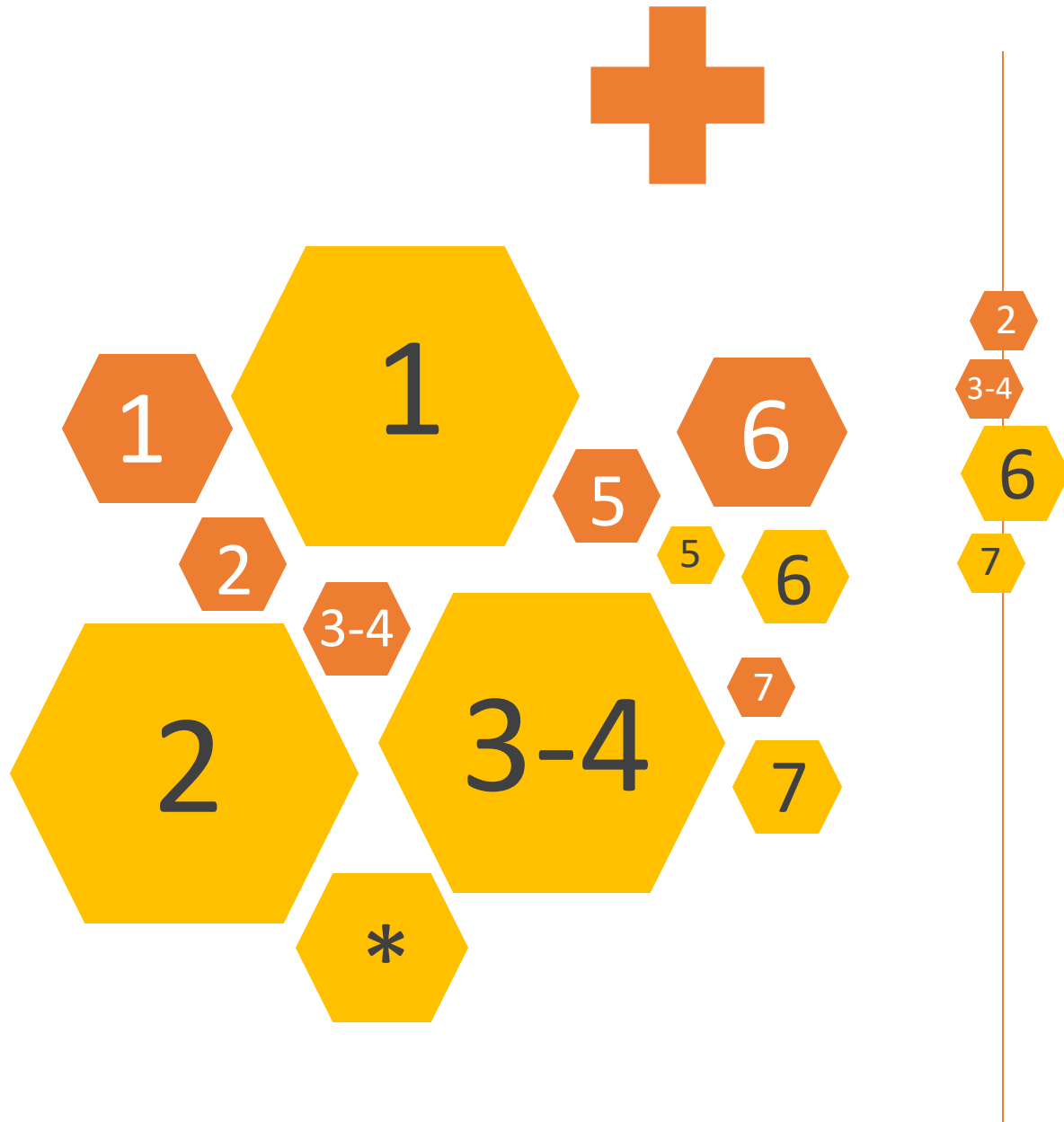
1. Tuetaan suunnitelmaa, mutta vedotaan parempaan julkiseen liikenteeseen koko alueelle. Ajatus hyvä, suunnitteluun toivotaan enemmän panostusta, sillä tällä hetkellä ei ole toimiva. Halutaan eri reitit autoille ja jalankulkijoille. Murtopakankuja on väärä paikka bussiraitille. Tarvitaan suora tie Santakuopantien kohdalta Kivistön keskusta.
 2. Halutaan edistää kestäviä liikkumismuotoja. Turvallisuuden ja joukkoliikennetehokkuuteen panostettava. Huomioita palvelutarjonta myös Lapinkylän puolella. Palveluiden saatavuus, lähipalvelut -> ei haluta aina tulla Kivistöön.
 - 4 Kannatetaan. Motivoi ulkoiluun ja tekee liikkumisesta mielekkäämpää
 - 5 Puolesta ja vastaan. Pysäköintilaitoksia riittävästi ja riittävän lähellä. Kadunvarsipysäköinti palveluille, asumispysäköinti laitoksissa.
- * Kannatetaan ajoneuvoliikenteen sujuvuutta pääväylillä.



- 1 Kestävien liikkumismuotojen edistäminen
 - 2 Kävelyn ja pyöräilyn priorisointi
 - 4 Kävelyn ja pyöräilyn verkosto tukeutuu viherrakenteeseen
 - 5 Keskitetty pysäköintijärjestelmä koko keskusta-alueella
- * Ajoneuvoliikenteen sujuvuus on huomioitu keskeisillä pääväylillä

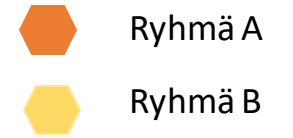
Yhteinen Kivistö

- Ryhmä A
- Ryhmä B



- 1 Kivistön asema – kaupallinen keskus
- 2 Lapinkylän asema – kulttuuri-, virkistys- ja oppimiskeskus
- 3-4 Palvelut, virkistys ja oppimisympäristöt osaksi sekoittunutta kaupunkirakennetta
- 5 Pienyrittäjyyttä ja asukastoimintaa tuetaan
- 6 Pysäköintilaitokset hybridipalvelukokonaisuuksina
- 7 Kulttuuripalvelut taidepainotteista
- * Palvelukeskittymät aktiivisten katujen varsille ja risteysiin

Yhteinen Kivistö



+/- vastaan: asumisen lisäämiselle liian ahdas. Kerrostalot ei sovi!
Puolesta: helpottaisi omaa liikkumista

Pelottaa -, tuleeko levottomuutta. Nyt rauhallinen Miksi nyt muutettu alueelle... rauhallisuus, luonto



Sijainti +/-, riippuu missä itse asuu.

2



+ odotusarvo yhä plussalla, liikenne – hallinta. hyvä että palvelut keskitetty, toimiva visio

+ ilmainen (liityntä)pysäköinti, kaivataan -> helpottaa arkea ja liikkumista. Virkistys + liikunta, ruokakaupat etc. Kauppoja, kilpailua.

- Murtotie? Miten tuotetaan volyyymia alueeseen sopivasti?

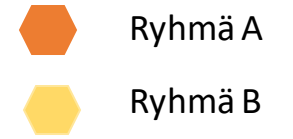
- Menetetäänkö vetovoima -tekijät?

- Ei erityistä toivetta lisärakentamiseen, 28000 – 45000 onko todellista?



- 1 Kivistön asema – kaupallinen keskus
- 2 Lapinkylän asema – kulttuuri-, virkistys- ja oppimiskeskus
- 3-4 Palvelut, virkistys ja oppimisympäristöt osaksi sekoittunutta kaupunkirakennetta
- 5 Pienyrittäjyyttä ja asukastoimintaa tuetaan
- 6 Pysäköintilaitokset hybridipalvelukokonaisuuksina
- 7 Kulttuuripalvelut taidepainotteista
- * Palvelukeskittymät aktiivisten katujen varsille ja risteyksiin

Yhteinen Kivistö



+/- Palvelut keskitetty ... jos 40.000
asukasta, voi olla laajalti

3-4

+ Palvelut varmaan keskittyy, mutta muuten laajaltikin.
Hyvä. Lapinkylän seisake "harrastealue" sekoittuneisuus
++. Aktiivista elämää.

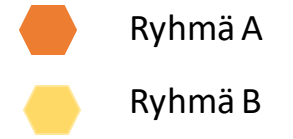


3-4

-Kunhan istuu ko.
Aluetyyppiin "idyllin
säilyminen"

- 1 Kivistön asema – kaupallinen keskus
 - 2 Lapinkylän asema – kulttuuri-, virkistys- ja oppimiskeskus
 - 3-4 Palvelut, virkistys ja oppimisympäristöt osaksi sekoittunutta kaupunkirakennetta
 - 5 Pienyrittäjyyttä ja asukastoimintaa tuetaan
 - 6 Pysäköintilaitokset hybridipalvelukokonaisuuksina
 - 7 Kulttuuripalvelut taidepainotteista
- * Palvelukeskittymät aktiivisten katujen varsille ja risteysiin

Yhteinen Kivistö



+ HUBit, verkostot nykypäivää ja tulevaisuutta. Asukastoimintaa kaikkialla! Yrittäjyys ehkä aseman seudut?



+ Mieluummin vähemmän autoja... Hybridi ja sähköautoille etuja. Saisiko pysäköintikustannuksia alas? Palvelee autoilijoita.

Enemmän pysäköintitarjontaa. Pitää olla helppoa.



- Muitakin pysäköintimahdollisuuksia kuin parkkihalli, Alepa vetää hyvän pysäköinnin johdosta



- pysäköinti mahdollisuus myös ilmainen. Lisää pysäköintitilaa kadunvarsille!

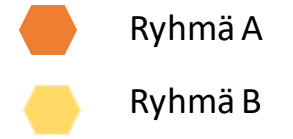
- Parkkipaikat tärkeitä – ei yrittäjiä, ei asiakkaita, jos ei ole autoille paikkaa. Lähelle asiakaspysäköintipaikkoja myös pienyrityksille (ravintola, kahvilat ym.)

- Yrittäjyyttä tuettava parkkipaikkojen muodossa!

- Rakennusoikeuden hinnoittelu, velvoitepienyrittäjien tukemiseksi

- 1 Kivistön asema – kaupallinen keskus
 - 2 Lapinkylän asema – kulttuuri-, virkistys- ja oppimiskeskus
 - 3-4 Palvelut, virkistys ja oppimisympäristöt osaksi sekoittunutta kaupunkirakennetta
 - 5 Pienyrittäjyyttä ja asukastoimintaa tuetaan
 - 6 Pysäköintilaitokset hybridipalvelukokonaisuuksina
 - 7 Kulttuuripalvelut taidepainotteista
- * Palvelukeskittymät aktiivisten katujen varsille ja risteyksiin

Yhteinen Kivistö



+ Puhuttelee. Lähtötaso matala. ++ värit!! arkkitehtuuri

+ Lapsille liikuntapaikkoja



- Kivistön taide vahvasti arkeen sidottu – vois olla laveampi

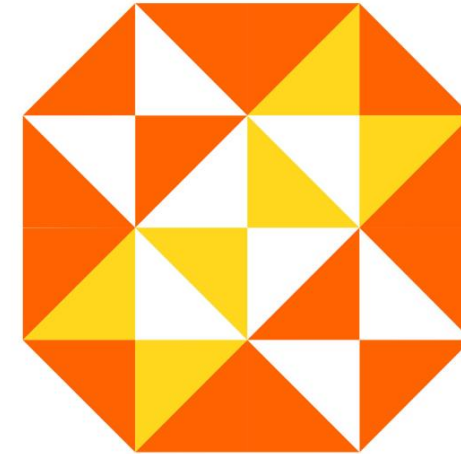
- Kuka rahoittaa?



- 1 Kivistön asema – kaupallinen keskus
- 2 Lapinkylän asema – kulttuuri-, virkistys- ja oppimiskeskus
- 3-4 Palvelut, virkistys ja oppimisympäristöt osaksi sekoittunutta kaupunkirakennetta
- 5 Pienyrittäjyyttä ja asukastoimintaa tuetaan
- 6 Pysäköintilaitokset hybridipalvelukokonaisuuksina
- 7 Kulttuuripalvelut taidepainotteista
- * Palvelukeskittymät aktiivisten katujen varsille ja risteysiin

Yhteinen Kivistö

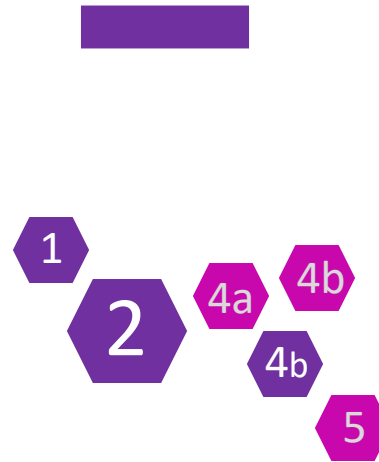
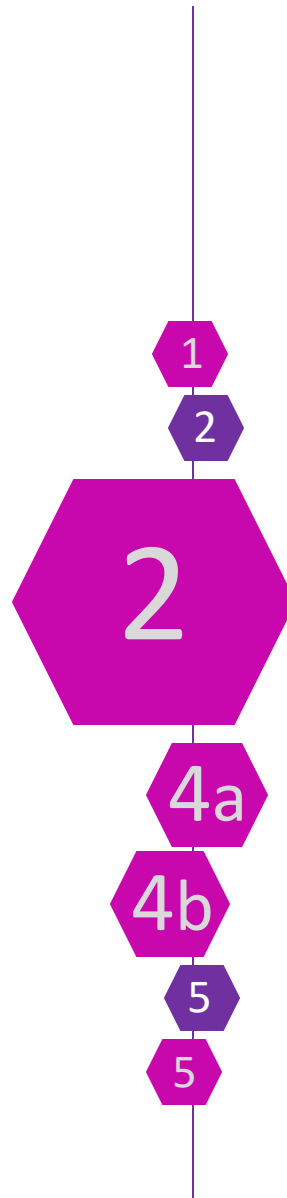
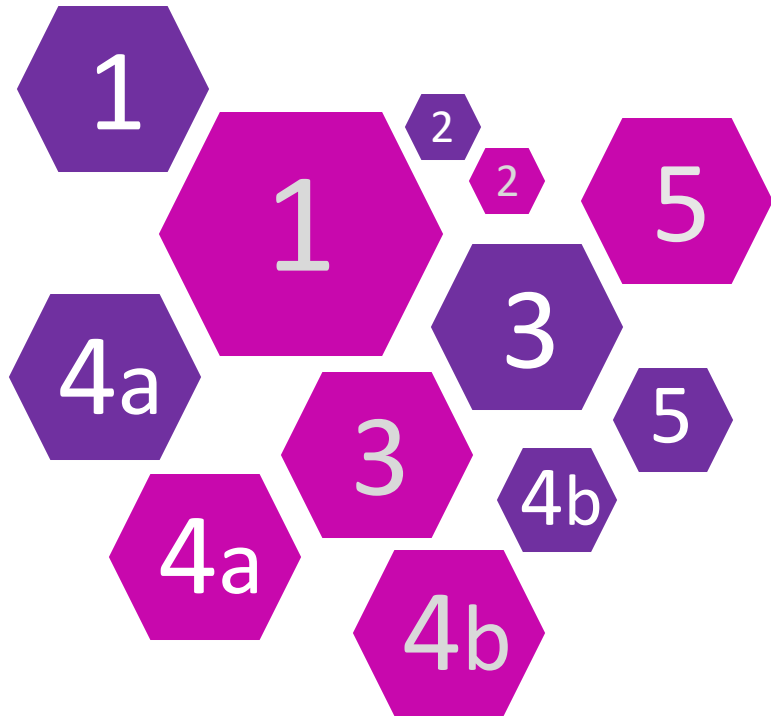
1. Kannatetaan ajatusta Kivistöstä kaupallisena keskuksena. Toimiva visio. Ajoneuvoliikenteen hallinta epäilyttää. Kvartsiraitin elävöitystä kauppojen avulla.
 2. Kannatetaan ja ollaan vastaan. Osa kokisi uuden aseman arjen helpottamisena. Osa pelottaa, tuleeko levottomuutta nyt rauhalliselle alueelle. Suuri määrä ihmisiä ei tue ajatusta lisärakentamisesta. Vetovoimatekijöiden menettämistä mietitään.
 - 3-4 Pääosin kannatetaan. Sekoittuneisuutta tuetaan, joka tuo aktiivisuutta nyt hiljaiselle alueelle. Toivotaan ettei tule liian tiivis. Idylli halutaan säilyttää.
 - 5 Moni kokee yrittäjyyden kannalta kadunvarsipysäköintipaikat tärkeiksi/ehdottomiksi. Pienyrittäjien tukeminen rakennusoikeuden hinnoittelulla.
 - 6 Ollaan samaa mieltä ja kannatetaan autoilun vähentämistä. Odotetaan että vaihtoehto on helppo ja pysäköintitarjontaa on enemmän.
 - 7 Puhuttelee. Värit ja arkkitehtuuri ovat läsnä, arkeen sidotun taiteen lisäksi muutakin tarjontaa. Lapsille liikuntapaikkoja.
- * Puolesta ja vastaan. Ei pientaloalueelle palveluita. Palvelut helposti saataville (mm. Palvelulinjat, liityntäpysäköinnit). Uusiutuvan energian käyttö suunnittelu periaatteena. Huoltoasemat; kaasu + sähkö latauspisteitä kaivataan



- 1 Kivistön asema – kaupallinen keskus
 - 2 Lapinkylän asema – kulttuuri-, virkistys- ja oppimiskeskus
 - 3-4 Palvelut, virkistys ja oppimisympäristöt osaksi sekoittunutta kaupunkirakennetta
 - 5 Pienyrittäjyyttä ja asukastoimintaa tuetaan
 - 6 Pysäköintilaitokset hybridipalvelukokonaisuuksina
 - 7 Kulttuuripalvelut taidepainotteista
- * Palvelukeskittymät aktiivisten katujen varsille ja risteysiin



Meidän Kivistö

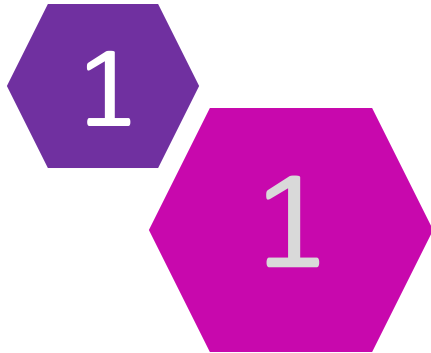
- Ryhmä A
- Ryhmä B



- 1 Visio tukee kaupunginosan brändiä
- 2 Naapurustoidentiteetit vahvistavat yhteisöllisyyttä
- 3 Virkistysverkoston ja työpaikka-alueen yhdistäminen viherkortteleiksi
- 4a) Julkiset tilat paikan identiteetin keskittymänä
- 4b) Julkiset tilat tarjoavat kohtaamisen ja tekemisen paikkoja
- 5 Kivistö taidekaupunkina

Meidän Kivistö

 Ryhmä A
 Ryhmä B



+/- vihreys on tärkeää, ei pysty käyttämään palveluita, koska ei ole autopaikkoja (ei panosteta liikaa ekologisuutta)



– Vantaanjokikuva menetetty. Metsiä on vielä. Vanhoille asukkaille Kivistö ei ole enää kotikaupunki.

+ mahdollisimman paljon vihreyttä, visiona hyvä (pidetään huoli siitä, että toteudu pelkkää betonilähiötä), myös vihreää mukaan -> tärkeää.

+ visio tukee brändiä, tarvitaan edelleen viheralueita esim. kuin Kannistossa. Arjen sujuvuuden kannalta Kannisto ei todentuntuinen. Hyvä! Jokea hyödynnettävä paremmin -> osana identiteettiä, Seutula toimii hyvin. Lentomelusta ei päästä eroon -> onko visio toteutuva sen osalta, meluun tottuu. Täydellinen!

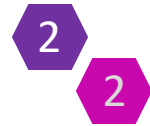
- 1 Visio tukee kaupunginosan brändiä
- 2 Naapurustoidentiteetit vahvistavat yhteisöllisyyttä
- 3 Virkistysverkoston ja työpaikka-alueen yhdistäminen viherkortteleiksi
- 4a) Julkiset tilat paikan identiteetin keskittymänä
- 4b) Julkiset tilat tarjoavat kohtaamisen ja tekemisen paikkoja

Meidän Kivistö

- Ryhmä A
- Ryhmä B

+ voi olla myös hyvä, että tarjotaan lähtökohta kaupungin puolelta eri alueille, luodaan puitteita (tukevia rakenteita) esim. Asuntomessualueella voi olla oma identiteetti. Asukkaat enemmän visiointiin mukaan, ei pelkkä kaupunki itse

+ paljon identiteettejä -> meneekö sekavaksi? Kunnioitetaan vanhoja asuinalueita.



+/- kokonaan uudelle alueelle onnistuu, mutta vanhoja alueita ei saisi sotkea, kysymyksiä herättävä: toteutuuko käytännössä? Periaatteessa hyvä, mutta vaikea kommentoida. Luodaan puitteita

+/- kivoja juttuja, mutta luo eriarvoisuutta



– idea hyvä, mutta ei oikeudenmukainen maanomistajille. Tuo myös eriarvoisuutta





– idea hyvä, mutta ei oikeudenmukainen maanomistajille. Tuo myös eriarvoisuutta, kahtiajakautuminen, ei tarpeeksi isoja asuntoja keskustakortteleissa (perheet eivät voi asua ytimessä)

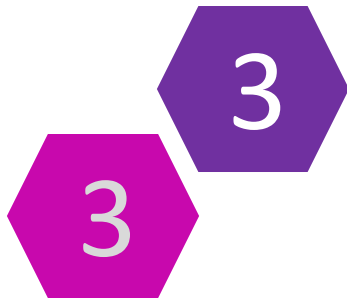


– voisi olla hyvä ettei kaupunki lähde liikaa määrittelemään, Voi olla keinotekoista (ihmisiä ei voi pakottaa), Onko ehkä liian pieni korttelialue tällä hetkellä (kannattaisiko olla laajempaa aluetta?)

- 1 Visio tukee kaupunginosan brändiä
- 2 Naapurustoidentiteetit vahvistavat yhteisöllisyyttä
- 3 Virkistysverkoston ja työpaikka-alueen yhdistäminen viherkortteleiksi
- 4a) Julkiset tilat paikan identiteetin keskittymänä
- 4b) Julkiset tilat tarjoavat kohtaamisen ja tekemisen paikkoja
- 5 Kivistö taidekaupunkina

Meidän Kivistö

-  Ryhmä A
-  Ryhmä B





+ hyvä ettei pelkästään yrittäjänäapureita. Viherverkosto! Viheralueita saa jättää. Yrityksille kontakteja. Luo viihtyvyyttä. Enemmän virkistysalueita. Hämeenlinnan väylän yli oleva alue helpommin saavutettavissa.

+ Yleensäkin hyvä, kun on virkistysreittejä, palautuminen esim. Lounastauolla. Ihmiset pääsee ulkoilureittejä pitkin töihin -> ajatus hyvä, toteutus voi olla vaikea. Jos saadaan Lapinkylän asema (yhteydet tulisivat paremmiksi), Voi houkutella treenaamaan luonnossa



- 1 Visio tukee kaupunginosan brändiä
- 2 Naapurustoidentiteetit vahvistavat yhteisöllisyyttä
- 3 Virkistysverkoston ja työpaikka-alueen yhdistäminen viherkortteleiksi
- 4a) Julkiset tilat paikan identiteetin keskittymänä
- 4b) Julkiset tilat tarjoavat kohtaamisen ja tekemisen paikkoja
- 5 Kivistö taidekaupunkina

Meidän Kivistö

-  Ryhmä A
-  Ryhmä B



+ Tarvitaan urheilukeksittyä myös. Kivistön keskustassa on, mutta reuna-alueilla ei.

+ hyvä että on asukkailla mahdollisuus kohdata. Hyvä, jos kokonaisuus pysyy hallinnassa (ei tilkkutäkkiä). Kaikki tuntevat tiettyjen tuntomerkkien perusteella. Tunnistetaan ilon kautta (ei pelkkien karujen asuinympäristöjen)

4a

4a

4b

4b

+ Pitää olla kohtuullista. Kotiseutu tärkeää, selventää aluetta, kiinnostus alueeseen taiteen kautta. Viheralueet toimivat tässä yhteydessä, arkkitehtuuri vahvassa roolissa. Näkyvyys, erottuvuus.



4a 4b
4b

– koulut ja kauppakeskukset riittäviä (ei erillisiä erikoisia tiloja)

– Ei ole vanhusten palveluja riittävästi



+/- Vaikea ehkä ottaa kantaa, kaupunki ei ainakaan saa määritellä liikaa, missä ihmiset viettävät aikaa.

4a
4b

+/- Herättää epäilyksiä, kestääkö aikaa? (taideratkaisut voivat olla nyt hienoja, mutta vuosien päästä ei)

- 1 Visio tukee kaupunginosan brändiä
- 2 Naapurustoidentiteetit vahvistavat yhteisöllisyyttä
- 3 Virkistysverkoston ja työpaikka-alueen yhdistäminen viherkortteleiksi
- 4a) Julkiset tilat paikan identiteetin keskittymänä
- 4b) Julkiset tilat tarjoavat kohtaamisen ja tekemisen paikkoja
- 5 Kivistö taidekaupunkina

Meidän Kivistö

-  Ryhmä A
-  Ryhmä B



+ Kohtuudella, pitää löytyä maksajat, yhdennäköisyys säilytettävä Kivistön alueella. Toimii. Kumpu teoksia ei sotkettaisi.



+ kiva että värikästä ja valoisia taloja. "Taide pitkä, elämä lyhyt". Kiva jos on mietitty esteettisyyttä, jos ei panosteta liikaa resursseja



+/- Ei saa tulla taidemaksua maanomistajille



+/- ei kannata tuhlatu liikaa tuhlaten resursseja pelkästään taiteeseen. Edellyttää myös toiminnan kehittämistä.



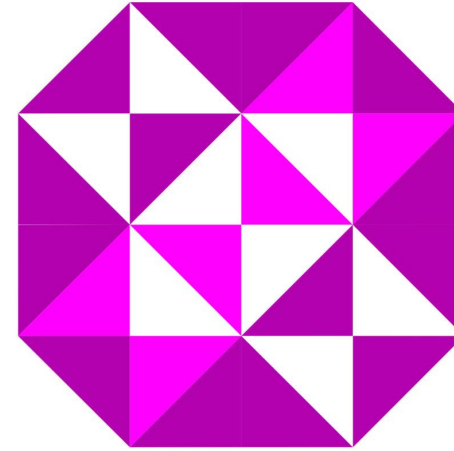
– ei ole välttämätöntä. Luonto on kuitenkin tärkein taide



- 1 Visio tukee kaupunginosan brändiä
- 2 Naapurustoidentiteetit vahvistavat yhteisöllisyyttä
- 3 Virkistysverkoston ja työpaikka-alueen yhdistäminen viherkortteleiksi
- 4a) Julkiset tilat paikan identiteetin keskittymänä
- 4b) Julkiset tilat tarjoavat kohtaamisen ja tekemisen paikkoja
- 5 Kivistö taidekaupunkina

Meidän Kivistö

- 1 Visio on hyvä ja sitä puolletaan. Vihreyttä halutaan paljon. Identiteettimaisemaa, kuten Vantaanjokea hyödynnettävä paremmin. Vanhat asukkaat eivät kuitenkaan koe Kivistöä enää kotikaupungiksi.
- 2 Hyvä ajatus, että tarjotaan lähtökohtia ja puitteita eri korttelialueille. Suurin osa koki kuitenkin identiteetit uhaksi ja epäilyttäväksi. Pelkoa herättää asuinalueiden eriarvoisuus ja määrittelyn seuraukset. Pelkoa herätti myös identiteettien aluerajaus -> meneekö sekavaksi?
- 3 Viherverkostoja ja viherkortteleja kannatetaan. Koetaan motivoivana tekijänä liikunnan lisäämiseen ja työvirkeyteen/viihtyvyyteen.
- 4 a) Pidetään ajatuksesta, että alueilla on oma ilmeensä, jonka kautta tunnistetaan omaksi. ja tuo näkyvyyttä. Taide koetaan ilon välittäjäksi, mutta pelätään kestääkö taide aikaa. Kohtuudella.
- 5 Puolletaan ajatus, mutta koetaan vaikeaksi ottaa kantaa. Kaupunki ei saa määrittellä liikaa missä ihmiset viettävät aikaa. Koulut ja kaupakeskukset koetaan riittäviksi kohtauspaikoiksi.
- 6 Suurin osa pitää ajatuksesta. Värikkyys, esteettisyys kivoja asioita mutta taide ei saa tuhlasta liikaa resursseja tai maksaa liikaa. Toimintaa ja luontoa pidetään tärkeämpänä.



- 1 Visio tukee kaupunginosan brändiä
- 2 Naapurustoidentiteetit vahvistavat yhteisöllisyyttä
- 3 Virkistysveroston ja työpaikka-alueen yhdistäminen viherkortteleiksi
- 4a) Julkiset tilat paikan identiteetin keskittyminä
- 4b) Julkiset tilat tarjoavat kohtaamisen ja tekemisen paikkoja
- 5 Kivistö taidekaupunkina